

الموضوع الأول: هل مصدر المعرفة للتجربة الحسية أم العقل؟

العلامة	عناصر الإجابة		ملاحظات
	مجزأة	المجموع	
02.50	01	01.5	طرح المشكلة
	01.5		
06	01.5	01.5	محاولة حل المشكلة
	01.5		
	01.5		
	01.5		
06	01.5	01.5	محاولة حل المشكلة
	01.5		
	01.5		
	01.5		
03	01.5	01.5	هل المشكلة
	01.5		
02.5	02.5		
20	20	المجموع	

ملاحظة:

- * تنقيح العلامات تجزئة للعلامات الخاصة بمتاجر التوزيع.
- * عدم حساسة للترشح على عدم الاستشهاد بالأدلة والأقوال.
- * عدم حساسة للترشح على أكثر من حجة عند طرح الموقف.
- * عدم حساسة للترشح على تقديم أو تأخير ملاحظات على أخرى.
- * الاقتداء بقيم المخططات الرئيسة دون اللجوء في التفاصيل الجزئية.

المراجع: المذكرة الوزارية التوجيهية رقم 2018/2 المؤرخة في 20 ديسمبر 2018 المتعلقة بتقييم إجابات المترشحين لشعبي تقني رياضي وتسيير واقتصاد.

الموضوع الثاني: يقول بولكار: «كثيرا ما يقال قم بالتجربة بلا أفكار مسبقة، وهذا أمر محال». دافع عن صحة هذه الأطروحة.
 مقياس التقييم: العلم والفرضية، مدى بولكار، ترسة حماني بن جاء بالله من 2019

الملاحظات	عناصر الإجابة		العلامة	
	مجزأة	المجموع		
طرح المشكلة	01	02.50	الفكرة الشائعة: الفرضية غير ضرورية.	
	0.5		نقيضها: الفرضية خطوة منهجية ضرورية.	
	01		السؤال (طرح المشكلة): كيف يمكن الدفاع عن هذه الأطروحة؟	
محاولة حل المشكلة	02	05	عرض منطق الأطروحة: الفرضية خطوة منهجية ضرورية (المذهب العقلي: بولكار، كود برنار ...).	
	01.5		الحجج: - العلم ليس تكتيكا للملاحظات، بل هو بناء عقلي.	
	01.5		- التجربة العلمية لا تكون ممكنة إلا بالفرضية.	
محاولة حل المشكلة	02.5	05	نقد منطق الخصوم:	
	02.5		* عرض منطقهم: الفرضية خطوة غير ضرورية.	
	02.5		* نقده: - القوانين العلمية في أصلها فرضيات علمية.	
محاولة حل المشكلة	02.5	05	- الفرضية العلمية مشروطة بشروط تميزها عن الفرضيات غير العلمية.	
	02.5		الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية:	
	02.5		- التقانون العلمي ليس سوى فرضية أثبتت التجربة صحتها.	
محاولة حل المشكلة	02.5	02.5	- الكشوفات العلمية والقوانين والنظريات العلمية هي مجرد فرضيات مشتقة تجريبيا.	
	02.5		* تمنح للمترشح حرية الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية أو أن يستأنس بمواقف فلسفية مؤسسية.	
	02.5		- انضمام الخاتمة مع منطق التحليل.	
المجموع		20	20	

ملاحظة:

- * تطبيق العلامات التجزئة والمعايير الخاصة بالنسبة للامتحان.
- * عدم محاسبة المترشح على عدم الاستشهاد بالأمانة والأقوال.
- * عدم محاسبة المترشح على أكثر من سحبت تدوير لمرور.
- * عدم محاسبة المترشح على تقديم أو سحب محضات على أخرى.
- * الإبقاء على المحضات الأصلية دون إحضار في التصحيح الجزئية.

المرجع: المذكرات الوزارية التوجيهية رقم 2018/2 المؤرخة في 20 ديسمبر 2018 المتعلقة بتقييم إجابات المترشحين لشعبي تقني رياضي وتسيير وإقتصاد.

الموضوع الثالث: تحليل نص ريشنباخ.

المعطيات	عناصر الإجابة		العلامة	
	مجزأة	المجموع		
طرح المشكلة	0.5 01	02.5	الإطار الفلسفي: يندرج النص في إطار فلسفة العلوم ويعالج مشكلة طبيعة اليقين الرياضي. صياغة المشكلة: حل الحقيقة الهندسية واحدة (مطلقة) أم متعددة (نسبية).	
محاولة حل المشكلة	05	05	موقف صاحب النص: *مضمونا: إن الحقيقة الرياضية في صورتها الهندسية متعددة نسبية وليست واحدة (الهندسة الإقليدية والهندسات اللاإقليدية). أو *شكلا: هكذا تحل الكثير من الهندسات محل النسق الإقليدي الواحد.	
	05	02.5	الحجج: *مضمونا: صحة النظرية الهندسية لا يكمن في تطابقها مع الواقع (المعيار الواقعي) إنما في وجود الاتساق المنطقي بين المقدمات والنتائج (المعيار المنطقي). *شكلا: "كل هندسة لا إقليدية لا تتطوّر على تناقض داخلي، وإنما هي نظام منسق بنفس المعنى الذي تكون به هندسة أقليدس متسقة". غير أن الرياضيين لم يهتموا كل الاهتمام بالمسائل المتعلقة بالتصور البصري.	
	05	02.5	المنافشة: - إن تعدد الأنساق الرياضية دليل على خصوصية الرياضيات باعتبارها علما عقليا متعلقا جعلها نموذجا لمختلف العلوم. - تعدد الأنساق الرياضية لا يمس بمصداقية اليقين الرياضي. *يمكن للمترشح أن يؤكد أطروحة صاحب النص بطابع ذاتي، أو يعارضها بأطروحات مخالفة لصاحب النص.	
حل المشكلة	02.5	02.5	- أنسجام الخاتمة مع منطلق التحليل.	
		20	20	المجموع

ملاحظة:

*تنسيق المعلومات لغوية بالاعتماد على النسخة 2018/2 المؤرخة في 20 ديسمبر 2018 المتعلقة بتقييم إجابات المترشحين لشعبي تقني رياضي وتسيير واقتصاد
*عدم محاسبة المترشح على تقديم أو تأخير صفحات على أخرى
المراجع: المذكرة الوزارية التوجيهية رقم 2018/2 المؤرخة في 20 ديسمبر 2018 المتعلقة بتقييم إجابات المترشحين لشعبي تقني رياضي وتسيير واقتصاد