

العلامة		عناصر الإجابة	المحاور	
مج	مجزأ			
		الموضوع الأول: هل الرياضيات المعاصرة تُمثِّلُ تجاوزاً للرياضيات الكلاسيكية؛ أم هي مُجرَّدُ امتدادٍ لها؟		
04	01	مدخل: أ) التعريف بعلم الرياضيات ب) الإشارة إلى حركة النقد الداخلي	طرح المشكلة:	
	01	المسار: -ظهور الرياضيات اللا إقليدية. -اختلاف وجهات النظر إلى العلاقة بينهما.		
	01	المشكلة: هل الرياضيات المعاصرة تمثل تجاوزاً للرياضيات الكلاسيكية أم هي مجرد امتداد لها؟		
	01	انسجام التقديم مع الموضوع (0,5) + سلامة اللغة (0,5)		
04	01	الأطروحة: الرياضيات المعاصرة تمثل تجاوزاً للرياضيات التقليدية.	محاولة حل المشكلة	
	01	الحجة: المبادئ، المنهج، النتائج.		
	01	الأمثلة والأقوال (0,5) + سلامة اللغة (0,5)		
	01	نقد: تعدد الأنساق الرياضية لا يعني قطعية بينهما.		
04	01	نقيضها: الرياضيات المعاصرة مجرد امتداد للرياضيات التقليدية.		الجزء 1:
	01	الحجة: شروط النسق الأكسيومي تؤكد على الامتداد.		
	01	الأمثلة والأقوال (0,5) + سلامة اللغة (0,5)		
	01	نقد: وجود نوعين من الرياضيات دليل اختلاف بينهما.		
04	01	التركيب: الرياضيات المعاصرة امتداد للرياضيات التقليدية من جهة وتجاوز من جهة ثانية		الجزء 2:
	01.5	الحجة: التطور التدريجي للنسق الأكسيومي وتطبيقاته في الرياضيات الكلاسيكية يؤكد على الامتداد والتجاوز.		
	01.5	الموقف الشخصي (01) + الامثلة (0,5)		
04	01	استنتاج موقف ينسجم مع منطق التحليل.	الجزء 3:	
	01	تبريره.		
	01	مدى انسجام الحل مع منطوق المشكلة.		
	01	الامثلة والاقوال (0,5) + سلامة اللغة (0,5)		
20/20	المجموع			

ملاحظة: يمكن للمترشح أن يعالج الموضوع بطريقة المقارنة.

العلامة		عناصر الإجابة	المحاور
مجموع	مجزأة		
		الموضوع الثاني: يقول وليام جيمس: "أسمي الفكرة صادقة عندما تكون نافعة". دافع عن صحة هذه الأطروحة .	
04	01	- الفكرة الشائعة: الوضوح معيار صدق الأفكار، الوضوح أساسه العقل.	طرح المشكلة
	01	- نقيضها: يرى وليام جيمس في المقابل أن صدق الفكرة مشروط بما يترتب عنها من آثار نفعية.	
	01.5	- المشكلة: كيف يمكن الدفاع عن الطابع النفعي للفكرة الصادقة في ظل الاعتقاد بأساسها العقلي؟	
	0.5	- سلامة اللغة	
04	01	- عرض منطق الأطروحة: [الفكرة الصادقة هي الفكرة النافعة]	محاولة حل المشكلة
	01	- المسلمة: الفكرة النافعة هي الفكرة الناجحة عمليا ..	
	01	- الدفاع عن الأطروحة: إن الفكرة التي لا تحمل في طياتها مشروعا ينتج منفعة تعتبر خرافة	
	01	- الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5)	
04	02	- الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية	
	01.5	- الاستئناس بمذاهب فلسفية	
	0.5	- الأمثلة والأقوال ..	
04	01	- عرض منطق الخصوم ونقده.	
		- عرض منطقهم [النزعة العقلية ..]	
	02	- نقد منطق الخصوم : - النزعة العقلية جردت الإنسان من واقعه المرتبط بالعمل و النجاح فيه	
	01	- الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5)	
04	01	- التأكيد على مشروعية الدفاع.	حل المشكلة
	01	- انسجام الاستنتاج منطق التحليل.	
	01	- مدى تناسق الحل مع منطق المشكلة.	
	01	- الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5)	
20/20	المجموع		

الخطات		الموضوع الثالث النص	النقاط
طرح المشكلة			
04	01	السياق الفلسفي: - المدخل : ارتباط الفلسفة تاريخيا بالسؤال .	01
	01	- المسار : قيمة السؤال في طلب المعرفة بكل أصنافها .	
	01.5	المشكلة:هل قيام الفلسفة على السؤال يجعل من التفلسف شرطا ضروريا لكل معرفة بما في ذلك المعرفة العلمية؟	
	0.5	- سلامة اللغة .	
04	02	-موقف صاحب النص: قيام الفلسفة على السؤال يجعل من التفلسف شرطا ضروريا للمعرفة بمختلف أصنافها .	01
	01	أ-الاستئناس بعبارات صاحب النص (ضبط الموقف شكلا)	
	0.5	ب- التمثيل لموقف صاحب النص	
	0.5	- سلامة اللغة .	
04	01	الحجة: أ-مسلماتها وما تستتوجه من برهنة .	01
	01	العلم من حيث هو معرفة يستوجب التفلسف .	
	01	ب- صياغتها	
	01	-الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5)	
04	0.5	نقد وتقييم: أ-نقد الموقف من حيث الشكل .	01
	0.5	ب- نقد الموقف من حيث المضمون .	
	01.5	-نقد الحجة شكلاً ومضموناً	
	01.5	-التأسيس للرأي الشخصي	
04	01	-انسجام الاستنتاج مع منطق التحليل .	01
	01	-تناسق الحل مع منطوق المشكلة .	
	01	- وضوح الحل .	
	01	- توظيف الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5)	
20	المجموع		